***Алтруизам: нека интерпретативна питања***

Обратимо сада још једном пажњу феномену алтруизма, његовом мо-

гућем тумачењу преко сазнања модерне теорије еволуције, те месту таквог

модуса поступања у савременим теоријама морала:

Занимљиво је, да је након претходно изложених налаза, Mаyr ипак

нашао за сходно да закључи како уколико је алтруистичко понашање

одређених животиња у целини узевши *од предности за генотип* алтруисте,

онда се ради, критички посматрано, пре о једном *егоистичком* него ли о

аутентично алтруистичком понашању! Та његова критичка процена смела

би међутим, узмемо ли је дословно, према мом мишљењу бити донекле

проблематична. Наиме, говор о егоизму било ког актера поступања има

смисла тек онда, ако он на неки начин може пред собом сагледати алтер-

нативне могућности поступања и последице којима ће свака од њих во-

дити. Тако на пример, нека животиња може у свом животном окружењу

опажати одређене своје сроднике, одн. чланове властите групе као мала-

ксале, па се онда инстинктивно определити да им препусти свој комад

хране – или да пак исти конзумира сама, препуштајући друге њиховој

судбини.

Инстинктивно се одлучујући за добробит властитог сродника или

члана исте групе, животиња која реализује алтруистичко понашање не

опредељује се, међутим, уједно и за добробит свог *генотипа у целини на-*

*супрот другим генотиповима.* Јер, та обухватнија и далекосежнија ситуа-

ција, какву она једноставно нема у видокругу свог опредељивања, дакле, *не*

*може* ни бити предметом њеног избора. Премда њено алтруистичко

поступање – ако је веровати савременој биологији – фактички води управо

таквим последицама, говорити овде напросто о њиховом латентном его-

изму, значило би практично спровести једну имплицитну теоријску про-

јекцију, којом се понашање животиња одвише приближује понашању људи

у односу на њихове сроднике и шире (националне, расне, ... etc.) групе.

Људски субјекти, пак, могу наравно сагледати који и какви начини посту-

пања служе добробити једино њиховог властитог генотипа, а који и какви,

напротив, могу погодовати и другим генотиповима (одн. даљим, ужим или

ширим људским групама). И одговарајући облици њиховог поступања се

онда у стриктном смислу речи могу оквалификовати као егоистички.

Стога ће бити емпиријски адекватнија процена, у датом случају го-

ворити једноставно о (превасходно инстинктивно, несвесно) алтруисти-

чком понашању животиња, за које се онда испоставља, да оно објективно

погодује добробити целог властитог генотипа. Док насупрот томе другим

генотиповима не само да не користи, већ им може индиректно, преко

селекционо-еволутивних процеса који фаворизују одређене генотипове,

чак и штетити – него ли подузимати пројекције „егоизма“ по овде тешко

одрживој јакој аналогији са људским понашањем. Другим речима, морамо

обратити пажњу на важну разлику између понашања које је егоистичко у

том смислу што је вођено себичним циљевима и (свесним) мотивима, и

оног које је егоистичко једино још у том смислу што фактички води

последицама корисним једино по властиту групу, дакле има „себичне“

учинке. У противном, отвара се поље за антропоморфистичке неспоразуме.

Један даљи аспект поводом којега се може довести у питање повла-

чење прејаких паралела између алтруистичког понашања код животиња и

оног код људи јесте тај, што код животиња алтруизам, на шта нас иначе

упућују и Mаyr-ова тумачења, може бити објашњен у светлу теорије *срод-*

*ничке селекције*, те тако, да је усмерен према оним јединкама, за које се има

својствени *репродуктивни интерес*. Насупрот томе, код људи би алтру-

истичко понашање било више мотивисано *потребама других* људи из со-

цијалног окружења, те промишљено (дакле ређе инстинктивно). Осим тога,

приметан је и феномен тзв. *реципрочног* алтруизма, који није више везан за

сродничке релације и трансцендира их! Додуше, најновија социобиолошка

истраживања су емпиријски потврдила омеђену присутност одређених фор-

ми таквог, реципрочног алтруизма такође и код неких животињских врста.

На Mаyr-овом мишљењу врло сличан начин резонује и Мајкл Рас,

данас један од најутицајнијих интерпрета светоназорних консеквенци

дарвинизма и модерне биологије уопште. Он додуше утолико чини малу

дистанцу у односу на Mаyr-а, што објашњавајући феномен *кооперативног*

*понашања* животиња констатује, да животиње „раде заједно, свакако због

свог коначног биолошког добитка, али не нужно због свесног непосредног

добитка“. Оваквом тезом се дакле, како изгледа, отклања моменат *свесног*

*тежења ка непосредном профитирању* датих животиња, одн. њихове

врсте. Али ипак и овај теоретичар оставља неразјашњеним, шта заправо

тачно значи теза, да се животиње понашају на одређени начин „*због свог*

коначног биолошког *добитка*“.

Бојим се да је таква дескрипција и даље прејака, тј. да нас заводи на стапање претходно разликованих двају значења „егоизма“. Узета дословно, та дескрипција се може разумети тако, да пројектује на понашање животиња моделе *дугорочног и обуватног интенционалног*, циљног поступања људских субјеката. Утолико би практично било на делу пласирање својеврсног антропоморфизма. То важи и за прикључну Расову експликацију, према којој ствари стоје тако, да кооперативно се понашајући животиње „тако рећи, своје напоре улажу у заједничку касу, па их онда, када је то потребно или нужно, одатле извлаче“ (Рас, 2004: 715). Јер, опет би се смело радити о унеколико прејаким интенционалним језичким изразима, одн. експресивним формалним паралелама са сврховитим понашањем људи, за њега типичним феноменом *дугорочнијег* *инвестирања у будуће развоје колектива* и заједница којима се припада!

Сигурније би насупрот томе било објашњење, да се такав тип превасходно

несвесно-инстинктивног понашања животиња само (накнадно) испоставља

објективно профитабилним по њихов властити генотип. Те да би се онда

утолико могао описати и на тај начин*, као да би* на делу било једно

успешно планско поступање руковођено тежњом ка досезању једног таквог

крајњег стања ствари, као што је то биолошки просперитет саме дате живо-

тињске врсте.

У ствари, желео бих да изнесем своју интерпретативну претпоставку,

да она извођења Меира и Раса по свој прилици не би требало схватити

сасвим дословно, дакле у смислу који би онда подразумевао једно импли-

цитно пласирање *антропоморфизма*. Овде нам ваља поћи од тога, да је

Meyr ипак одвећ велики научник, да би несмотрено починио такву антро-

поморфистичку грешку. Пре би се радило о не најсретније нађеним реше-

њима за *проблем дескрипције* датог стања ствари, на које он и Рас у својим

извођењима упућују. А оправдање би се дало сагледати у комплексности

оног стања ствари које се управо настоји изразити, његове неподатности за

једноставан и јасан опис, којим би се предупредила замка клизања у

антропоморфизам. Упркос томе, има и даље основа за приговор једне не-

обазриве, потенцијалним неспоразумима водеће дескрипције. Наиме, ови

истакнути теоретичари се користе својственом језичком формом која се

употребљава при говору о људском интенционалном (чак дугорочно усме-

реном) поступању и карактерисању диспозиција његових актера, а при

описивању природних процеса и збивања ипак осетно другачијег типа. А

то онда може водити неспоразумима у односу на прави смисао њиховог

тумачења биолошких налаза, какве ваља избећи.

На основу претходно изложеног бива увидним постојање извесних биолошких основа људске моралности. Премда постоје разлике у проценама разних филозофа и етичара, докле утицај тих основа заправо сеже, он се уз уважавање добро проверених резултата модерне биологије и особито социобиологије не може више игнорисати. Па тако ни уз једноставно позивање на анти-натуралистичко интерпретативно полазиште одређених филозофских школа и праваца. Напротив, једно целовито и емпиријски адекватно тумачење изискује узимање у обзир и органско-биолошке подлоге оних форми људског поступања, које обично квалификујемо као морално релевантне одн. валидне.

**PREPORUKA STUDENTIMA ZA DALJI RAD**:

 Pre prekida rada fakulteta, studentima su već učinjene dostupnima fotokopije dva teksta iz udžbeničke literature. Naime:

1. *Vrednosti kao norme društvenog života*,

2. *Raznolikosti moralnih uverenja*.

I te kopirane tekstove valja tokom tekućeg perioda prorađivati. K tome sada pridolazi i ovde priloženi tekst

3. *Biološke osnove morala*.

Data tri teksta iščitavati i analizirati u ovih par nedelja. Uoliko bi pauza u radu fakulteta bila pak produžena i nakon prvotno predviđemog termina, nastojalo bi se, da studentima budu učinjeni dostupnima i dalji, dodatni tekstovi – elementi udžbeničkog odn. ispitnog gradiva.

Generalno uzevši, preporučuje se studentima *da nastave* *sa započetim* *prorađivanjem bazične literature u kontinuitetu* - uz korišćenje takođe i onih mogućnosti, koje odavno pružaju odgovarajuće *bibliotečke ustanove* u zemlji, njihovi knjižni fondovi.

Za konsultacije se po potrebi obratiti predmetnom asistentu, magistru Banoviću - sa kojim i inače valja održati redovan kontakt, sve do reaktiviranja redovnih aktivnosti studijskog programa odn. fakulteta. Pratiti informacije u medijima te na fakultetskom portalu o daljoj delatnosti fakulteta, kao i terminu obnavljanja njegovog rada sa punim kapacitetom.